УИД 77RS0009-02-2023-000771-05

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 марта 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1632/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Арефьевой Надежде Сергеевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893 к Арефьевой Надежде Сергеевне (паспортные данные) о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93785594 от 17.10.2019 года, заключенный между Арефьевой Надеждой Сергеевной и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк.

Взыскать с Арефьевой Надежды Сергеевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93785594 от 17.10.2019 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Среднерусский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий В.В. Капусто
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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

15 марта 2023 года адрес

Зюзинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Капусто В.В., при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1632/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к Арефьевой Надежде Сергеевне о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в суд к ответчику Арефьевой Н.С. о расторжении кредитного договора №93785594 от 17.10.2019, взыскании задолженности в размере сумма, расходов по оплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что ответчик ненадлежащее исполняет условий кредитного договора по возврату предоставленного кредита.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом о месте и времени судебного заседания по имеющемуся в материалах дела адресу.

В соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ судом определено рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, огласив исковое заявление, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п. 1 ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита

В силу п. 2 ст. 819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 17.10.2019 между ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк и Арефьевой Н.С. был заключен кредитный договор №93785594, согласно которому ответчику была предоставлен кредит в сумме сумма, на срок 60 месяцев под 15,9% годовых.

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования истец перечислил ответчику денежные средства в сумме сумма

В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей, а именно: 60 ежемесячных аннуитетных платежей в размере сумма

В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20.00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно).

Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита, и возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности.

Факт предоставления кредита и все осуществленные по нему платежи подтверждаются прилагаемой выпиской по счету.

В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

В целях досудебного урегулирования спора, истцом было направлено в адрес ответчика направлен письма с требованием досрочно возвратить банку всю сумму кредита, а также о расторжении кредитного договора, и в установленные сроки указанное требование исполнено не было.

Согласно представленному в материалы дела расчету, проверенного судом, задолженность ответчика образовалась за период с 08.02.2022 по 28.12.2022, составляет сумма, в том числе: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма

С представленным истцом расчетом суд соглашается.

Учитывая изложенное, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженность по кредитному договору, поскольку ответчиком нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, в связи с чем требования истца законны и обоснованы, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию суммы задолженности в размере сумма

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчиков в пользу истца также подлежат взысканию расходы, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере сумма

Также истец просит расторгнуть кредитный договор №93785594 от 17.10.2019, заключенный сторонами.

Согласно ч. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований о расторжении кредитного договора.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893 к Арефьевой Надежде Сергеевне (паспортные данные) о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №93785594 от 17.10.2019 года, заключенный между Арефьевой Надеждой Сергеевной и ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк.

Взыскать с Арефьевой Надежды Сергеевны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №93785594 от 17.10.2019 в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Среднерусский городской суд через Зюзинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 15 марта 2023 года.

Председательствующий В.В. Капусто